



Comune di Cava Manara
(Provincia di Pavia)

**GARA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RACCOLTA, TRASPORTO E
SMALTIMENTO DEI RIFIUTI E DI CUSTODIA E GESTIONE DELL'AREA
ECOLOGICA COMUNALE
CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA**

VERBALE DI GARA
N.1 del 28.09.2011

Insediamiento della commissione ed apertura delle buste A) -
Documentazione amministrativa - e di sorteggio pubblico per la verifica
del possesso dei requisiti prescritti

L'anno duemilaundici, il giorno ventotto, del mese di settembre, alle ore 9.00 presso la sede municipale del Comune di Cava Manara si è riunita la commissione per l'affidamento del servizio di raccolta, trasporto e smaltimento dei rifiuti e di custodia e gestione dell'area ecologica comunale, in seduta pubblica.

La commissione giudicatrice, nominata con determina organizzativa del responsabile del servizio territorio ed ambiente n.83 del 26.09.2011, risulta così costituita:

N.D.	Generalità dei componenti	Qualifica	Categoria d'appartenenza
1	Ing. Davide Zoccarato	presidente	responsabile di servizio
2	Dott.ssa Maria Teresa Leone	membro	direttore generale
3	Dott.ssa Monica Gatti	membro	responsabile di servizio

affidando le funzioni di segretario della commissione alla Dott.ssa Monica Gatti.

Accertata la regolarità della sua costituzione e convocazione, alla presenza di tutti i suoi componenti

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Da atto che sono presenti i seguenti soggetti in qualità di Titolari/Legali Rappresentanti delle ditte concorrenti o persone munite di delega scritta delle seguenti ditte concorrenti:

N.D.	Ditta concorrente	Rappresentante delegato
1	PIZZAMIGLIO ANDREA S.R.L.	PIZZAMIGLIO GABRIELE
2	ASM PAVIA SPA	CANTONI RAFFAELLA (ora di arrivo 9.18)
3	ASM PAVIA SPA	BALDIRAGHI RENATO (ora di arrivo 9.18)

PREMESSO

- che con determinazione del servizio territorio ed ambiente n.18 del 27.06.2011 è stato approvato il bando di gara per l'affidamento della gestione del servizio di raccolta, trasporto e smaltimento dei rifiuti e di custodia e gestione dell'area ecologica comunale;
- che la gara è stata indetta con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- che in data 05.08.2011 è stato pubblicato il bando di gara che prevedeva che le offerte dovessero pervenire al Protocollo del Comune di Cava Manara entro le ore 13.00 del giorno 23.09.2011;

Visto che entro tale termine sono pervenute le offerte elencate nel seguente prospetto:

N.D.	ditte concorrenti
1	ONOFARO ANTONINO S.r.l. con sede a Naso (ME) ricevuta il 22.09.2011 – prot. 9834
2	PIZZAMIGLIO ANDREA S.r.l. con sede a Siziano (PV) ricevuta il 23.09.2011 alle ore 12.41 – prot 9865
3	A.S.M. PAVIA S.p.a. con sede a Pavia ricevuta il 23.09.2011 alle ore 12.46 – prot 9866

Si procede, ai sensi dell'art.16 punti 4 e 5 del disciplinare di gara, alla verifica della regolarità formale dei plichi esterni e delle buste A), B) e C) ed alla successiva apertura delle buste "A" contenenti la documentazione amministrativa.

Si accerta l'ammissione delle ditte concorrenti Onofaro Antonino Srl e Pizzamiglio Andrea Srl.

Nella documentazione contenuta nella busta A dalla ditta Asm Spa, relativamente a quanto previsto dall'art. 11 comma 1 lettera c) è stata presentata polizza fidejussoria ridotta al 50% senza aver allegato la certificazione di qualità.

Il rappresentante delegato della Pizzamiglio Andrea Srl chiede *"l'esclusione della ditta Asm in quanto la polizza fidejussoria relativa alla cauzione provvisoria risulta di importo inferiore a quanto previsto dal disciplinare e non è allegata la certificazione di qualità. Chiede che la commissione, accertata la carenza del documento, proceda all'esclusione"*.

Il rappresentante delegato di Asm Cantoni Raffaella dichiara che *"è stata presentata polizza fidejussoria relativa alla cauzione provvisoria di importo ridotto in quanto in possesso di certificazione di qualità. La certificazione di qualità non è stata allegata alla documentazione, si ritiene tale irregolarità sanabile e si richiede di poterla integrare successivamente. Peraltro la certificazione di qualità risulta inserita nella busta B offerta per la valutazione tecnica"*

Alle ore 10.25 si sospende la seduta pubblica per approfondimenti sulla questione.

In seduta riservata, dopo attenta valutazione, la commissione ritiene di richiedere un parere legale, vista la delicatezza della questione e l'articolazione della giurisprudenza.

Letto, confermato e sottoscritto.

I commissari

Il presidente

.....

.....

.....

.....



Comune di Cava Manara
(Provincia di Pavia)

**GARA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RACCOLTA, TRASPORTO E
SMALTIMENTO DEI RIFIUTI E DI CUSTODIA E GESTIONE DELL'AREA
ECOLOGICA COMUNALE
CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA**

VERBALE DI GARA
N.2 del 03.10.2011

**Proseguimento delle operazioni relative alla prima seduta di gara
(sorteggio pubblico per la verifica del possesso dei requisiti prescritti)**

L'anno duemilaundici, il giorno tre, del mese di ottobre, alle ore 9.00 presso la sede municipale del Comune di Cava Manara si è riunita la commissione per l'affidamento del servizio di raccolta, trasporto e smaltimento dei rifiuti e di custodia e gestione dell'area ecologica comunale, in seduta pubblica.

Alla presenza di tutti i suoi componenti

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Visto il verbale della prima seduta di gara del 28.09.2011 con il quale le operazioni di gara sono state sospese per approfondimenti circa la documentazione contenuta nel plico "A" della ditta concorrente ASM PAVIA S.p.A.

Vista la comunicazione del Responsabile del Procedimento del 30.09.2011, prot. n.10095/11, con la quale le ditte concorrenti sono state portate a conoscenza del termine di convocazione del proseguo della prima seduta di gara.

Da atto che sono presenti i seguenti soggetti in qualità di Titolari/Legali Rappresentanti delle ditte concorrenti o persone munite di delega scritta delle seguenti ditte concorrenti:

N.D.	Ditta concorrente	Rappresentante delegato
1	PIZZAMIGLIO ANDREA S.r.l.	PIZZAMIGLIO GABRIELE Avv. MANGIAROTTI ANTONELLA
2	PIZZAMIGLIO ANDREA S.r.l.	(ora di arrivo 9.22)

PROCEDE

all'esclusione della ditta concorrente ASM PAVIA S.p.A. per le seguenti motivazioni:

Il disciplinare di gara prevede (art. 11) che nella busta "A", inerente alla documentazione amministrativa, vada inserita, a pena di esclusione, una pluralità di documenti, tra cui la "prova dell'avvenuta costituzione della cauzione provvisoria".

Alla cauzione provvisoria è specificamente dedicato l'art. 8 del disciplinare di gara, il quale stabilisce che "l'offerta deve essere corredata da una garanzia di € 27.340,26 pari al 2% del prezzo base indicato nel bando L'importo della garanzia è ridotto al 50%, pari ad € 13.670,13, per gli operatori economici in possesso della certificazione di cui all'art. 40, comma 7, e 75, comma 7, del Codice dei contratti; in tal caso la cauzione deve essere corredata dalla certificazione del Sistema di qualità in corso di validità". Ciò in consonanza con quanto prescritto dall'art. 75 del Codice dei contratti, secondo cui (comma 7) "per fruire di tale beneficio, l'operatore economico segnala, in sede di offerta, il possesso del requisito e lo documenta nei modi prescritti dalle norme vigenti".

La ditta concorrente ASM PAVIA S.p.A. ha presentato una polizza fideiussoria, contenuta nella busta "A", di € 13.670,13, pari cioè alla cifra dimezzata, senza tuttavia enunciare alcuna dichiarazione in tal senso

e senza alcun corredo documentale comprovante il 'diritto' al dimezzamento; dopo l'apertura della busta "A" il rappresentante della ditta ASM PAVIA S.p.A. ha affermato che la documentazione si trova nella busta "B".

Occorre innanzitutto osservare che – portando il disciplinare di gara la data del 27 giugno 2011 ed essendo stato pubblicato il bando nella GUCE del 27 luglio 2011- l'appalto è sicuramente assoggettato alla normativa introdotta nell'art. 46 del Codice dei contratti (come comma 1-*bis*) dall'art. 4, comma 2, lett. d, d.l. 13 maggio 2011, n. 70 (convertito, senza modifiche per l'aspetto che qui interessa, in l. 12 luglio 2011, n. 106): in base a tale norma – che ha inteso codificare e delimitare le cause di esclusione dalla gara - "la stazione appaltante esclude i candidati o i concorrenti in caso di mancato adempimento alle prescrizioni previste dal presente Codice dei contratti e dal regolamento e da altre disposizioni di legge vigenti, ...; i bandi e le lettere di invito non possono contenere ulteriori prescrizioni a pena di esclusione. Dette prescrizioni sono comunque nulle".

Poiché l'art. 75, comma 7, richiede esplicitamente che, per fruire del beneficio del dimezzamento della cauzione provvisoria, l'operatore economico deve segnalare, in sede di offerta, il possesso del requisito e ne deve dare documentazione nei modi prescritti dalle norme vigenti, è evidente che l'inosservanza di tale prescrizione comporta l'esclusione dalla gara.

D'altro canto – mancando qualsivoglia documentazione a fondamento della dimezzazione e mancando addirittura la manifestazione di volontà da parte della ditta di volersi avvalere di tale beneficio - si ritiene che non possa trovare applicazione l'art. 46, comma 1, del Codice dei contratti, il quale fa riferimento alla possibilità che le stazioni appaltanti invitino, se necessario, i concorrenti a completare o a fornire chiarimenti in ordine al contenuto dei certificati, documenti e dichiarazioni presentati.

L'esclusione trova altresì fondamento nelle previsioni stesse del disciplinare di gara (coerenti con la disciplina del Codice dei contratti e per le quali non si pone dunque un problema di nullità).

Infatti, anche se il riferimento alla documentazione che deve essere contenuta nella busta "A" a pena di esclusione riguarda letteralmente solo la "prova della avvenuta costituzione della cauzione provvisoria" (art. 11), è chiaro che la prescrizione dell'art. 8, comma 2 – la quale enuncia il dovere di corredare la cauzione con la certificazione del Sistema di qualità - inerisce a tale prova perché serve a dimostrare che la cauzione è stata costituita nella misura esatta. D'altro canto, in termini generali non sussiste il minimo dubbio che la costituzione della cauzione in misura inesatta comporti l'esclusione dalla gara.

Questa conclusione trova espressa conferma nell'art. 16, punto 5, lett. b, del disciplinare di gara, secondo cui "in caso di mancata presentazione anche di un solo documento ... si procederà all'esclusione del concorrente" (ovviamente: documento di cui per normativa sia necessaria la presentazione).

D'altro canto, nessun rilievo assume il fatto che – a detta del rappresentante dell'impresa interessata - la documentazione si trovi nella busta "B", inerente all'offerta tecnica, secondo quanto richiesto dal disciplinare di gara ai fini della valutazione tecnica dell'offerta stessa.

A parte il fatto - concettualmente del tutto ovvio - che, se un certo dato assume rilevanza sotto due distinti versanti, occorre fornirne la prova (quantomeno) nel primo momento in cui esso viene in rilievo (cioè, nel nostro caso, ai fini della dimostrazione della corretta quantificazione della cauzione provvisoria), la asserita presenza della documentazione nella busta "B" è inincidente: infatti, la sussistenza di una ragione di esclusione per carenze della documentazione amministrativa (busta "A") comporta già subito l'esclusione dalla gara (cfr. art. 16, punto 5, lett. b, cit.), sicché la busta "B" non viene neppure aperta.

Le suddette affermazioni trovano conferma nella giurisprudenza, sia precedente che successiva al Codice dei contratti, la quale ha più volte affermato che è legittima l'esclusione dalla gara di una ditta che, avendo prestato in misura dimezzata l'importo della cauzione provvisoria, abbia ommesso di segnalare e documentare il possesso della certificazione di qualità.

In proposito si può citare, esemplificativamente, innanzitutto TAR Lazio, sez. I, 3 ottobre 2007, n. 9698: questa pronuncia è particolarmente significativa, da un lato, perché nel caso ivi esaminato l'esclusione - avallata dal giudice - era stata motivata sul fatto che il requisito risultasse da mera fotocopia (situazione assai meno grave di quella qui in esame) e, dall'altro, perché la asserita presenza della copia autentica nella seconda busta è stata comunque considerata irrilevante dal giudice in quanto "il meccanismo del bando prevedeva che la seconda busta non venisse neanche aperta allorché nella prima fossero state riscontrate irregolarità o carenze tali da determinare l'esclusione della concorrente dalla gara" (affermazione

applicabile puntualmente al nostro caso, a conferma della irrilevanza della dichiarazione del rappresentante della ditta).

Anche la recentissima TAR Lazio, sez. II, 14 marzo 2011, n. 2310 è specificamente significativa: secondo tale sentenza, la previsione del disciplinare di gara che dispone l'esclusione dei concorrenti che non abbiano allegato la garanzia provvisoria non può prescindere dal contenuto della precedente previsione nella quale si stabilisce che la cauzione deve possedere tutte le caratteristiche previste dall'art. 75 del Codice dei contratti (ciò significa che, nel nostro caso, la lettura dell'art. 11 del disciplinare di gara a proposito dell'esclusione in assenza di prova dell'avvenuta costituzione della cauzione provvisoria non può prescindere dal contenuto della precedente previsione posta dall'art. 8, punto 2, sulla necessità di allegare la certificazione indicata dall'art. 75, comma 7, del Codice dei contratti).

Secondo la sentenza in esame "ciò significa che il concorrente che intendeva avvalersi della facoltà prevista dall'art. 75, comma 7, del Codice dei contratti (cioè il dimezzamento della cauzione provvisoria), nell'allegare la garanzia emessa dalla società autorizzata avrebbe dovuto altresì segnalare, in sede di offerta, il possesso del requisito e documentarlo nei modi prescritti dalle norme vigenti". La sentenza prosegue osservando che "ciò non è avvenuto nel caso di specie e tale omissione non può essere sanata invocando il dovere di soccorso previsto dall'art. 46 (in quanto la norma può essere attivata per chiedere chiarimenti riguardanti un documento incompleto e non per sopperire alla mancanza di un'allegazione)".

La sentenza è ulteriormente significativa perché, nel caso da essa considerato al pari che in quello qui in esame, mancava addirittura la dichiarazione di volersi avvalere del 'diritto' di dimezzare la cauzione provvisoria: secondo il TAR "deve ritenersi che la concreta operatività del beneficio postulato (oltre alla ovvia dimostrazione documentale circa il possesso di tale requisito) che vi sia una manifestazione di volontà da parte dell'impresa di volersi avvalere della riduzione, la cui mancanza non può non integrare una causa di esclusione dalla selezione (cfr TAR Campania, sez. VIII, 9 marzo 2010, n. 1331 e sez. I, 28 giugno 2005, n. 8841)"; in termini analoghi il parere dell'Autorità di vigilanza 21 aprile 2011, n. 71.

Pur pronunciata prima dell'emanazione del Codice dei contratti è utile citare anche Cons. Stato, sez. IV, 31 gennaio 2005, n. 231, la quale – annullando una sentenza del TAR Lombardia, sez. Brescia - ha affermato che non si può "esigere che la stazione appaltante, a fronte di una cauzione prestata per un importo inferiore al dovuto, dovesse implicitamente ritenere che l'offerente versasse in una delle situazioni che consentono il beneficio della riduzione della cauzione stessa ed invitasse il concorrente a provarla".

In termini più generali, la decisione citata si è espressa nel senso che "la presentazione di regolare cauzione costituisce indubbiamente requisito, prescritto per la partecipazione alla gara, indispensabile alla stazione appaltante ai fini del raggiungimento del necessario affidamento sulle capacità dei partecipanti, la cui mancanza od irregolarità (tale dovendo in fin dei conti intendersi il vizio, da cui è affetta una cauzione presentata per un importo inferiore a quello stabilito dalle norme di gara e priva, a suo corredo, di qualsiasi manifestazione di volontà, anche quella implicita risultante dalla prova dei presupposti necessari per la riduzione, di volersi avvalere dei particolari benefici previsti dalla legge) non può che portare ragionevolmente ad una specifica preclusione alla partecipazione, recedendo il principio del *favor participationis* (che impone alle stazioni appaltanti di consentire la massima accorrenza alle procedure ad evidenza pubblica) a fronte del principio della tassatività delle cause di esclusione, laddove queste, come certamente può dirsi della clausola di specie, rispondano ad un particolare interesse dell'amministrazione e garantiscano la parità dei concorrenti". L'affermazione del Consiglio di Stato corrobora manifestamente la tesi della esclusione.

Vengono pertanto dichiarate ammesse le seguenti ditte concorrenti, le cui documentazioni sono state riconosciute complete e regolari:

N.D.	Ditta concorrente
1	ONOFARO ANTONINO S.r.l. con sede a Naso (ME)
2	PIZZAMIGLIO ANDREA S.r.l. con sede a Siziano (PV)

Visto l'art. 48 del codice dei contratti, che testualmente recita:

«Art. 48 - Controlli sul possesso dei requisiti.

1. Le stazioni appaltanti prima di procedere all'apertura delle buste delle offerte presentate, richiedono ad un numero di offerenti non inferiore al 10 per cento delle offerte presentate, arrotondato all'unità superiore, scelti con sorteggio pubblico, di comprovare, entro dieci giorni dalla data della richiesta medesima, il possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa, eventualmente richiesti nel bando di gara, presentando la documentazione indicata in detto bando o nella lettera di invito. Quando tale prova non sia fornita, ovvero non confermi le dichiarazioni contenute nella domanda di partecipazione o nell'offerta, le stazioni appaltanti procedono all'esclusione del concorrente dalla gara, all'escussione della relativa cauzione provvisoria e alla segnalazione del fatto all'Autorità per i provvedimenti di cui all'art. 6 comma 11. L'Autorità dispone altresì la sospensione da uno a dodici mesi dalla partecipazione alle procedure di affidamento.

1-bis. (Comma aggiunto dall'art. 1, c. 1.m) del D.Lgs. 11 settembre 2008, n. 152) Quando le stazioni appaltanti si avvalgono della facoltà di limitare il numero di candidati da invitare, ai sensi dell'articolo 62, comma 1, richiedono ai soggetti invitati di comprovare il possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa, eventualmente richiesti nel bando di gara, presentando, in sede di offerta, la documentazione indicata in detto bando o nella lettera di invito in originale o copia conforme ai sensi del D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445. Non si applica il comma 1 primo periodo.

2. La richiesta di cui al comma 1 è, altresì, inoltrata, entro dieci giorni dalla conclusione delle operazioni di gara, anche all'aggiudicatario e al concorrente che segue in graduatoria, qualora gli stessi non siano compresi fra i concorrenti sorteggiati, e nel caso in cui essi non forniscano la prova o non confermino le loro dichiarazioni si applicano le suddette sanzioni e si procede alla determinazione della nuova soglia di anomalia dell'offerta e alla conseguente eventuale nuova aggiudicazione.».

PROCEDE

- 1° alla determinazione del numero delle offerte da verificare, fissandolo nella misura del 10% delle offerte presentate arrotondato all'unità superiore e, quindi, nel numero di una;
- 2° al sorteggio mediante le seguenti operazioni:
 - a) vengono predisposti n.2 foglietti di identiche misure e tali da piegare in 8 facciate;
 - b) i detti foglietti vengono progressivamente numerati con il numero 1 e 2 (numero progressivo per ordine cronologico di arrivo delle offerte pervenute) e piegati in modo da rendere non individuabile il numero scritto;
 - c) i foglietti così predisposti, così predisposti, vengono posati sul tavolo;
 - d) dopo avere ripetutamente mischiato i foglietti il sig. Pizzamiglio Gabriele presente alle operazioni in qualità di rappresentante della ditta concorrente Pizzamiglio Andrea S.r.l., procede alla estrazione con la quale viene estratto il numero 1 corrispondente alla ditta concorrente ONOFARO ANTONINO S.r.l.

ACCERTA

che la ditta concorrente ONOFARO ANTONINO S.r.l. deve essere invitata a comprovare, mediante la documentazione a seguito indicata, entro 10 giorni dalla data della richiesta medesima, il possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa.

Alle ore 09.45 si termina la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto.

I commissari

Il presidente

.....

.....

.....



Comune di Cava Manara
(Provincia di Pavia)

**GARA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RACCOLTA, TRASPORTO E
SMALTIMENTO DEI RIFIUTI E DI CUSTODIA E GESTIONE DELL’AREA
ECOLOGICA COMUNALE
CON IL CRITERIO DELL’OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA**

VERBALE DI GARA
N.3 del 13.10.2011

Verifica della documentazione comprovante il possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa della ditta concorrente sorteggiata ai sensi dell’art.48 del Codice dei contratti, ed apertura delle buste “B” (offerta per la valutazione tecnica)

L’anno duemilaundici, il giorno tredici, del mese di ottobre, alle ore 8.30 presso la sede municipale del Comune di Cava Manara si è riunita la commissione per l’affidamento del servizio di raccolta, trasporto e smaltimento dei rifiuti e di custodia e gestione dell’area ecologica comunale, in seduta pubblica.

Alla presenza di tutti i suoi componenti

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Vista la comunicazione del Responsabile del Procedimento del 03.10.2011, prot. n.10136/11, alla ditta concorrente Onofaro Antonino S.r.l. con la quale si richiedeva la documentazione per la verifica dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa in relazione al disposto dell’art.48 del Codice dei contratti;

Vista la comunicazione della ditta concorrente Onofaro Antonino S.r.l. del 05.10.2011, prot. n.10237/11, con la quale dichiarava *“che tutta la documentazione richiesta, a comprova dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa, è già stata allegata in fase di presentazione della documentazione amministrativa, pertanto è già presente agli atti e direttamente verificabile”*;

Da atto che alle ore 8.40 sono presenti i seguenti soggetti in rappresentanza della ditta concorrente:

N.D.	Ditta concorrente	Rappresentante delegato
1	PIZZAMIGLIO ANDREA S.r.l.	PIZZAMIGLIO GABRIELE
2	PIZZAMIGLIO ANDREA S.r.l.	Avv. MANGIAROTTI ANTONELLA

PROCEDE

alla verifica del contenuto della documentazione amministrativa della ditta concorrente Onofaro Antonino, rilevando quanto segue:

- con riferimento ai requisiti di partecipazione alla gara indicati all’art.6 comma 1 lettera w) del disciplinare di gara, relativi all’esecuzione di servizi analoghi per un importo annuo almeno pari al 75% di 2,5 volte l’importo annuo della gara (quindi $0,75 \times 2,5 \times 455.671,00 = € 854.838,13$), sono state prodotte anche le dichiarazioni del Comune di Solarino le quali non contengono l’esatta quantificazione degli importi relativi ai “servizi analoghi” a quelli del presente appalto;
- con riferimento ai requisiti di partecipazione alla gara indicati all’art.6 comma 1 lettera x) del disciplinare di gara, relativi all’esecuzione di servizi analoghi di raccolta differenziata con il sistema di “porta a porta” per un importo nel triennio almeno pari al 75% di 2,5 volte l’importo annuo della gara (quindi $0,75 \times 2,5 \times 455.671,00 = € 854.838,13$), sono state prodotte le dichiarazioni del Comune di Solarino le quali non contengono l’esatta quantificazione degli importi relativi ai “servizi analoghi di raccolta differenziata con il sistema di porta a porta” a quelli del presente appalto.

Ai sensi dell'art.46 del D.Lgs. n.163/2006 la commissione giudicatrice ritiene di chiedere alla ditta concorrente Onofaro Antonino S.r.l. chiarimenti in merito a quanto sopra indicato e sospende, pertanto, le operazioni di gara.

Alle ore 09.20 si termina la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto.

I commissari

Il presidente

.....

.....

.....



Comune di Cava Manara
(Provincia di Pavia)

**GARA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RACCOLTA, TRASPORTO E
SMALTIMENTO DEI RIFIUTI E DI CUSTODIA E GESTIONE DELL’AREA
ECOLOGICA COMUNALE
CON IL CRITERIO DELL’OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA**

VERBALE DI GARA
N.4 del 24.10.2011

Proseguimento delle operazioni relative alla verifica della documentazione comprovante il possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa della ditta concorrente sorteggiata ai sensi dell’art.48 del Codice dei contratti, ed apertura delle buste “B” (offerta per la valutazione tecnica)

L’anno duemilaundici, il giorno ventiquattro, del mese di ottobre, alle ore 9.00 presso la sede municipale del Comune di Cava Manara si è riunita la commissione per l’affidamento del servizio di raccolta, trasporto e smaltimento dei rifiuti e di custodia e gestione dell’area ecologica comunale, in seduta pubblica.

Alla presenza di tutti i suoi componenti

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Da atto che è presente in rappresentanza della ditta concorrente:

N.D.	Ditta concorrente	Rappresentante delegato
1	PIZZAMIGLIO ANDREA S.R.L.	PIZZAMIGLIO GABRIELE

Si da comunicazione che la società A.S.M. Pavia S.p.a. ha presentato ricorso al Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia contro il Comune di Cava Manara per l’annullamento, previa sospensione, del provvedimento di esclusione della società A.S.M. Pavia S.p.a. dalla presente procedura di gara (copia del ricorso è pervenuto al Comune a mezzo fax in data 22.10.2011, prot. n.10677).

Vista la comunicazione del Responsabile del Procedimento del 13.10.2011, prot. n.10422/11, alla ditta concorrente Onofaro Antonino S.r.l. con la quale si richiedevano chiarimenti in merito all’esecuzione di servizi analoghi e all’esecuzione di servizi analoghi di raccolta differenziata con il sistema di “porta a porta”;

Vista la comunicazione della ditta concorrente Onofaro Antonino S.r.l. del 14.10.2011, prot. n.10476/11, con la quale si fornivano ulteriori certificazioni rilasciate da enti presso i quali la ditta concorrente ha svolto i suddetti servizi;

Visto che da tali certificazioni risulta quanto segue:

**requisito di cui all’art.6 com.1 lettera w) del disciplinare di gara
relativo a servizi analoghi
almeno pari a € 854,838,13 per anno**

	ATO ME 1	Santadi	Piscinas	Ass. Com.	Totale
2008	€ 568.890,54			€ 337.363,00	€ 906.253,54
2009	€ 306.127,50	€ 216.623,44	€ 29.754,55	€ 319.500,00	€ 872.005,49
2010		€ 239.045,91	€ 51.454,12	€ 610.839,38	€ 901.339,41

**requisito di cui all’art.6 com.1 lettera x) del disciplinare di gara
relativo a servizi analoghi di raccolta differenziata con il sistema di “porta a porta”
almeno pari a € 854,838,13 nel triennio**

	ATO ME 1 - 2008	ATO ME 1 - 2009	Santadi 2009	Santadi 2010	Totale
2008/10	€ 568.890,54	€ 306.127,50	€ 216.623,44	€ 239.045,91	€ 1.330.687,39

DICHIARA

pertanto ammessa alle successive fasi di gara la ditta concorrente Onofaro Antonino.

PROCEDE

all'apertura della busta "B" della ditta concorrente n.1 Onofaro Antonino S.r.l. e verifica la correttezza dei documenti ivi contenuti.

Alle ore 9.26 si termina la seduta pubblica.

La commissione giudicatrice prosegue i lavori in seduta riservata per la determinazione dei punteggi da assegnare inerentemente alla valutazione tecnica.

Si procede alla lettura del fascicolo "Offerta tecnico-qualitativa" presentato dalla ditta concorrente Onofaro Antonino S.r.l., ed ai sensi di quanto indicato dall'art.7 del Capitolato Speciale d'Appalto vengono attribuiti i seguenti punteggi relativi alla valutazione tecnica.

- a) ELENCO DEI SERVIZI ANALOGHI, con raccolta porta a porta almeno per le frazioni umido e secco, prestati negli ultimi 3 anni dall'impresa (2008/2009/2010):
La ditta Onofaro Antonino ha prodotto copia della certificazioni di servizi svolti in complessivi n.32 Comuni con popolazione inferiore ai 10.000 abitanti.
Vengono analizzate le dichiarazioni dei primi nove Comuni elencati (Solarino, Las Plassas, Capri Leone-Mare, Castell'Umberto, Ficarra, Floresta, Galati Mamertino, Naso e Racuja) che risultano corrette e danno diritto al punteggio massimo pari a **25 punti**.
- b) DISPONIBILITÀ A INCONTRI CON I CITTADINI
La ditta Onofaro Antonino ha dichiarato la propria disponibilità ad effettuare più di tre incontri all'anno a richiesta dell'Amministrazione.
Viene pertanto assegnato il punteggio massimo pari a **10 punti**.
- c) UTILIZZO AUTOMEZZI A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE (alimentati con combustibili quali metano, GPL o elettrici, o immatricolati come Euro 4), esclusivamente riferito ai mezzi d'opera, utilizzati per lo svolgimento del servizio.
La ditta Onofaro Antonino ha dichiarato che per lo svolgimento del servizio in oggetto si utilizzeranno esclusivamente (100%) mezzi d'opera a ridotto impatto ambientale.
Viene pertanto assegnato il punteggio massimo pari a **8 punti**.
- d) CERTIFICAZIONI stabilite dagli istituti o servizi ufficiali incaricati del controllo di qualità e di certificazione ambientale, i quali attestino la conformità del servizio svolto con riferimento a specifici requisiti o norme (tipo ISO 90001 e 9002).
La ditta Onofaro Antonino ha prodotto copia delle certificazioni di qualità/ambientale UNI EN ISO 9001:2008 e 14001:2004.
Viene pertanto assegnato il punteggio massimo pari a **5 punti**.
- e) ULTERIORE RACCOLTA SETTIMANALE DELLA FRAZIONE UMIDA, da eseguirsi nei mesi di giugno e luglio
La ditta Onofaro Antonino ha dichiarato la propria disponibilità ad effettuare un'ulteriore raccolta settimanale della frazione umida da eseguirsi nei mesi di giugno e luglio.
Viene pertanto assegnato il punteggio di **7 punti**.
- f) ULTERIORI CAMPAGNE INFORMATIVE, da effettuarsi una dopo un anno dall'inizio del servizio e un'altra dopo due anni dall'inizio del servizio
La ditta Onofaro Antonino ha dichiarato la propria disponibilità ad effettuare ulteriori campagne informative da effettuarsi una dopo un anno dall'inizio del servizio ed una dopo due anni dall'inizio del servizio.
Viene pertanto assegnato il punteggio di **5 punti**.

Complessivamente alla ditta concorrente Onofaro Antonino S.r.l. viene assegnato un punteggio per la valutazione tecnica pari a **60 punti**.

Alle ore 09.50 si termina la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto.

I commissari

Il presidente

.....

.....

.....



Comune di Cava Manara
(Provincia di Pavia)

**GARA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RACCOLTA, TRASPORTO E
SMALTIMENTO DEI RIFIUTI E DI CUSTODIA E GESTIONE DELL’AREA
ECOLOGICA COMUNALE
CON IL CRITERIO DELL’OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA**

VERBALE DI GARA
N.5 del 25.10.2011

**Proseguimento delle operazioni relative all’apertura delle buste
“B” (offerta per la valutazione tecnica)**

L’anno duemilaundici, il giorno venticinque, del mese di ottobre, alle ore 9.00 presso la sede municipale del Comune di Cava Manara si è riunita la commissione per l’affidamento del servizio di raccolta, trasporto e smaltimento dei rifiuti e di custodia e gestione dell’area ecologica comunale, in seduta pubblica.

Alla presenza di tutti i suoi componenti

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Da atto che è presente in rappresentanza della ditta concorrente:

N.D.	Ditta concorrente	Rappresentante delegato
1	PIZZAMIGLIO ANDREA S.R.L.	PIZZAMIGLIO MARIA LUISA

Si da atto che in data 25.10.2011 è pervenuto al Comune di Cava Manara il decreto n.1612/11 con il quale il Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia ha accolto la domanda cautelare della ditta concorrente A.S.M. Pavia S.p.a. ed ha disposto la sua riammissione alla gara.

In ottemperanza a tale decreto la ditta concorrente A.S.M. Pavia S.p.a. viene riammessa alla gara.

Si da lettura dei punteggi assegnati alla ditta concorrente Onofaro Antonino S.r.l. durante la seduta riservata del giorno 24.10.2011.

Le operazioni di gara vengono sospese e verrà fissato un nuovo calendario relativo alle prossime sedute della commissione giudicatrice.

Alle ore 09.30 si termina la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto.

I commissari

Il presidente

.....
.....

.....
.....



Comune di Cava Manara
(Provincia di Pavia)

**GARA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RACCOLTA, TRASPORTO E
SMALTIMENTO DEI RIFIUTI E DI CUSTODIA E GESTIONE DELL'AREA
ECOLOGICA COMUNALE
CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA**

VERBALE DI GARA
N.6 del 03.11.2011

**Proseguimento delle operazioni relative all'apertura delle buste
"B" (offerta per la valutazione tecnica)**

L'anno duemilaundici, il giorno tre, del mese di novembre, alle ore 9.00 presso la sede municipale del Comune di Cava Manara si è riunita la commissione per l'affidamento del servizio di raccolta, trasporto e smaltimento dei rifiuti e di custodia e gestione dell'area ecologica comunale, in seduta pubblica.

Alla presenza di tutti i suoi componenti

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Da atto che è presente in rappresentanza della ditta concorrente:

N.D.	Ditta concorrente	Rappresentante delegato
1	PIZZAMIGLIO ANDREA S.R.L.	PIZZAMIGLIO GABRIELE

PROCEDE

all'apertura della busta "B" della ditta concorrente n.2 Pizzamiglio Andrea S.r.l. e verifica la correttezza dei documenti ivi contenuti.

Alle ore 9.05 si termina la seduta pubblica.

La commissione giudicatrice prosegue i lavori in seduta riservata per la determinazione dei punteggi da assegnare inerentemente alla valutazione tecnica.

Si procede alla lettura del fascicolo "Offerta tecnica" presentato dalla ditta concorrente Pizzamiglio Andrea S.r.l., ed ai sensi di quanto indicato dall'art.7 del Capitolato Speciale d'Appalto vengono attribuiti i seguenti punteggi relativi alla valutazione tecnica.

- a) ELENCO DEI SERVIZI ANALOGHI, con raccolta porta a porta almeno per le frazioni umido e secco, prestati negli ultimi 3 anni dall'impresa (2008/2009/2010):

La ditta Pizzamiglio Andrea ha dichiarato di eseguire servizi analoghi in 16 Comuni con popolazione inferiore ai 10.000 abitanti e prodotto copia della certificazioni di servizi svolti in 9 di questi Comuni.

Vengono analizzate le dichiarazioni dei nove Comuni elencati (Linarolo, Miradolo Terme, Montanaso Lombardo, Siziano, Tribiano, Vidigulfo, Villanova D'Ardenghi, Bascapè, Zerbolò) che risultano corrette e danno diritto al punteggio massimo pari a **25 punti**.

- b) DISPONIBILITÀ A INCONTRI CON I CITTADINI

La ditta Pizzamiglio Andrea ha dichiarato la propria disponibilità ad effettuare più di tre incontri all'anno a richiesta dell'Amministrazione.

Viene pertanto assegnato il punteggio massimo pari a **10 punti**.

- c) UTILIZZO AUTOMEZZI A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE (alimentati con combustibili quali metano, GPL o elettrici, o immatricolati come Euro 4), esclusivamente riferito ai mezzi d'opera, utilizzati per lo svolgimento del servizio.

La ditta Pizzamiglio Andrea ha dichiarato che per lo svolgimento del servizio in oggetto si utilizzeranno esclusivamente (100%) mezzi d'opera a ridotto impatto ambientale.

Viene pertanto assegnato il punteggio massimo pari a **8 punti**.

- d) CERTIFICAZIONI stabilite dagli istituti o servizi ufficiali incaricati del controllo di qualità e di certificazione ambientale, i quali attestino la conformità del servizio svolto con riferimento a specifici requisiti o norme (tipo ISO 90001 e 9002).

La ditta Pizzamiglio Andrea ha prodotto copia delle certificazioni di qualità/ambientale UNI EN ISO 9001:2008, 14001:2004 e 18001:2007.

Viene pertanto assegnato il punteggio massimo pari a **5 punti**.

- e) ULTERIORE RACCOLTA SETTIMANALE DELLA FRAZIONE UMIDA, da eseguirsi nei mesi di giugno e luglio

La ditta Pizzamiglio Andrea ha dichiarato la propria disponibilità ad effettuare un'ulteriore raccolta settimanale della frazione umida da eseguirsi nei mesi di giugno e luglio.

Viene pertanto assegnato il punteggio di **7 punti**.

- f) ULTERIORI CAMPAGNE INFORMATIVE, da effettuarsi una dopo un anno dall'inizio del servizio e un'altra dopo due anni dall'inizio del servizio

La ditta Pizzamiglio Andrea ha dichiarato la propria disponibilità ad effettuare ulteriori campagne informative da effettuarsi una dopo un anno dall'inizio del servizio ed una dopo due anni dall'inizio del servizio.

Viene pertanto assegnato il punteggio di **5 punti**.

Complessivamente alla ditta concorrente Pizzamiglio Andrea S.r.l. viene assegnato un punteggio per la valutazione tecnica pari a **60 punti**.

Alle ore 09.25 si termina la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto.

I commissari

Il presidente

.....

.....

.....



Comune di Cava Manara
(Provincia di Pavia)

**GARA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RACCOLTA, TRASPORTO E
SMALTIMENTO DEI RIFIUTI E DI CUSTODIA E GESTIONE DELL’AREA
ECOLOGICA COMUNALE
CON IL CRITERIO DELL’OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA**

VERBALE DI GARA
N.7 del 07.11.2011

**Proseguimento delle operazioni relative all’apertura delle buste
“B” (offerta per la valutazione tecnica)**

L'anno duemilaundici, il giorno sette, del mese di novembre, alle ore 9.00 presso la sede municipale del Comune di Cava Manara si è riunita la commissione per l'affidamento del servizio di raccolta, trasporto e smaltimento dei rifiuti e di custodia e gestione dell'area ecologica comunale, in seduta pubblica.

Alla presenza di tutti i suoi componenti

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Da atto che è presente in rappresentanza della ditta concorrente:

N.D.	Ditta concorrente	Rappresentante delegato
1	PIZZAMIGLIO ANDREA S.R.L.	PIZZAMIGLIO GABRIELE
2	A.S.M. PAVIA S.P.A.	TEDESCHI GABRIELE
3	A.S.M. PAVIA S.P.A.	CANTONI RAFFAELLA

Si da lettura dei punteggi assegnati alla ditta concorrente Pizzamiglio Andrea S.r.l. durante la seduta riservata del giorno 03.11.2011.

PROCEDE

all’apertura della busta “B” della ditta concorrente n.3 A.S.M. Pavia S.p.a. e verifica la correttezza dei documenti ivi contenuti.

Alle ore 9.10 si termina la seduta pubblica.

La commissione giudicatrice prosegue i lavori in seduta riservata per la determinazione dei punteggi da assegnare inerentemente alla valutazione tecnica.

Si procede alla lettura del fascicolo “Offerta tecnica” presentato dalla ditta concorrente A.S.M. Pavia S.p.a., ed ai sensi di quanto indicato dall’art.7 del Capitolato Speciale d’Appalto vengono attribuiti i seguenti punteggi relativi alla valutazione tecnica.

a) ELENCO DEI SERVIZI ANALOGHI, con raccolta porta a porta almeno per le frazioni umido e secco, prestati negli ultimi 3 anni dall’impresa (2008/2009/2010):

La ditta A.S.M. Pavia S.p.a. ha indicato nell’allegato A l’elenco dei Comuni con popolazione inferiore ai 10.000 in cui sono stati svolti servizi analoghi (Landriano, Bereguardo e Ceresa di Pavia) e copia della certificazioni rilasciati dagli stessi Comuni.

Vengono analizzate le dichiarazioni dei tre Comuni che risultano corrette e che danno diritto ad punteggio pari a **9 punti**.

b) DISPONIBILITÀ A INCONTRI CON I CITTADINI

La ditta A.S.M. Pavia S.p.a. ha dichiarato la propria disponibilità ad effettuare più di tre incontri all'anno a richiesta dell'Amministrazione.

Viene pertanto assegnato il punteggio massimo pari a **10 punti**.

c) UTILIZZO AUTOMEZZI A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE (alimentati con combustibili quali metano, GPL o elettrici, o immatricolati come Euro 4), esclusivamente riferito ai mezzi d'opera, utilizzati per lo svolgimento del servizio.

La ditta A.S.M. Pavia S.p.a. ha allegato elenco dei propri mezzi dal quale si deduce che per lo svolgimento del servizio in oggetto il 50% dei mezzi d'opera sono a ridotto impatto ambientale.

Viene pertanto assegnato un punteggio pari a **4 punti**.

d) CERTIFICAZIONI stabilite dagli istituti o servizi ufficiali incaricati del controllo di qualità e di certificazione ambientale, i quali attestino la conformità del servizio svolto con riferimento a specifici requisiti o norme (tipo ISO 90001 e 9002).

La ditta A.S.M. Pavia S.p.a. ha prodotto copia delle certificazioni di qualità/ambientale UNI EN ISO 9001:2008 e 14001:2004.

Viene pertanto assegnato il punteggio massimo pari a **5 punti**.

e) ULTERIORE RACCOLTA SETTIMANALE DELLA FRAZIONE UMIDA, da eseguirsi nei mesi di giugno e luglio

La ditta A.S.M. Pavia S.p.a. ha dichiarato la propria disponibilità ad effettuare un'ulteriore raccolta settimanale della frazione umida da eseguirsi nei mesi di giugno e luglio.

Viene pertanto assegnato il punteggio di **7 punti**.

f) ULTERIORI CAMPAGNE INFORMATIVE, da effettuarsi una dopo un anno dall'inizio del servizio e un'altra dopo due anni dall'inizio del servizio

La ditta A.S.M. Pavia S.p.a. ha dichiarato la propria disponibilità ad effettuare ulteriori campagne informative da effettuarsi una dopo un anno dall'inizio del servizio ed una dopo due anni dall'inizio del servizio.

Viene pertanto assegnato il punteggio di **5 punti**.

Complessivamente alla ditta concorrente A.S.M. Pavia S.p.a. viene assegnato un punteggio per la valutazione tecnica pari a **40 punti**, superiore al punteggio minimo di 25 punti per l'ammissione alla successiva fase di gara, così come previsto dall'art.14 comma 7 del disciplinare di gara.

Alle ore 9.30 si termina la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto.

I commissari

Il presidente

.....

.....

.....



Comune di Cava Manara
(Provincia di Pavia)

**GARA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RACCOLTA, TRASPORTO E
SMALTIMENTO DEI RIFIUTI E DI CUSTODIA E GESTIONE DELL'AREA
ECOLOGICA COMUNALE
CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA**

VERBALE DI GARA
N.8 del 09.11.2011

Apertura delle buste "C" (offerta economica)

L'anno duemilaundici, il giorno sette, del mese di novembre, alle ore 9.00 presso la sede municipale del Comune di Cava Manara si è riunita la commissione per l'affidamento del servizio di raccolta, trasporto e smaltimento dei rifiuti e di custodia e gestione dell'area ecologica comunale, in seduta pubblica.

Alla presenza di tutti i suoi componenti

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Da atto che è presente in rappresentanza della ditta concorrente:

N.D.	Ditta concorrente	Rappresentante delegato
1	PIZZAMIGLIO ANDREA S.R.L.	PIZZAMIGLIO GABRIELE

Si da lettura dei punteggi assegnati alla ditta concorrente A.S.M. Pavia S.p.a. durante la seduta riservata del giorno 07.11.2011, e della graduatoria di merito provvisoria a seguito della punteggi assegnati alle ditte concorrenti per l'offerta tecnica:

- Onofaro Antonino S.r.l. punti 60/60
- Pizzamiglio Andrea S.r.l. punti 60/60
- A.S.M. Pavia S.p.a. punti 40/60

PROCEDE

all'apertura delle busta "C" della ditte concorrenti e, verifica la correttezza dei documenti ivi contenuti, si da lettura del valore in percentuale di ribasso offerti:

- Onofaro Antonino S.r.l. 5,560 %
- Pizzamiglio Andrea S.r.l. 9,270 %
- A.S.M. Pavia S.p.a. 15,111 %

Si procede all'attribuzione del punteggio mediante la formula indicata all'art 14 del disciplinare di gara:

$$P_i = (S_i \times 40) / 30$$

dove P_i è il punteggio assegnato alla i-esima ditta concorrente;

S_i è la percentuale di sconto offerta dalla i-esima ditta concorrente;

$i = 1, \dots, N$ con N che indica il numero delle ditte concorrenti.

$$P_1 = (S_1 \times 40) / 30 = (5,560 \times 40) / 30 = \mathbf{7,413 \text{ punti}} \quad (\text{Onofaro Antonino S.r.l.})$$

$$P_2 = (S_2 \times 40) / 30 = (9,270 \times 40) / 30 = \mathbf{12,360 \text{ punti}} \quad (\text{Pizzamiglio Andrea S.r.l.})$$

$$P_3 = (S_3 \times 40) / 30 = (15,111 \times 40) / 30 = \mathbf{20,148 \text{ punti}} \quad (\text{ASM Pavia S.p.a.})$$

Viene quindi formalizzata la graduatoria di merito provvisoria:

1° Pizzamiglio Andrea S.r.l.	(60 + 12,360)	=	72,360 punti
2° Onofaro Antonino S.r.l.	(60 + 7,413)	=	67,413 punti
3° A.S.M. Pavia	(40 + 20,148)	=	60,148 punti

La commissione giudicatrice non rileva offerte anormalmente basse.

La commissione giudicatrice, ai sensi dell'art.17 del disciplinare di gara, procede all'aggiudicazione provvisoria alla ditta concorrente prima in graduatoria **Pizzamiglio Andrea S.r.l.** con sede a Sairano in Via F.Ili Cervi n.62/64.

Alle ore 9.25 si termina la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto.

I commissari

Il presidente

.....

.....

.....